

Resultat från nationellt prov i Matematik nivå 2abc, hösten 2025, samt lärarenkät

Sammanfattning

Höstens inrapportering för Matematik nivå 2a har gjorts av 9 lärare. Resultat kommer från 19 elever fördelat på 9 undervisningsgrupper. Antal lärare som svarat på enkäten och antal elevresultat är för få och därför redovisas inte Matematik nivå 2a i resultatsammanställningen.

Höstens inrapportering för Matematik nivå 2b har gjorts av 10 lärare. Resultat kommer från 25 elever fördelat på 10 undervisningsgrupper. Antal lärare som svarat på enkäten och antal elevresultat är för få och därför redovisas inte Matematik nivå 2b i resultatsammanställningen.

Inrapporteringen för Matematik nivå 2c har gjorts av 26 lärare. Resultat kommer från 159 elever fördelat på 26 undervisningsgrupper och 16 skolor.

Resultaten från denna insamling baseras på samtliga elevgrupper som skrivit provet. Detta medför att statistiken kan skilja sig från Skolverkets (SCB:s) insamling där endast elevgrupper som skriver provet obligatoriskt finns med i statistiken.

De nationella proven i Matematik nivå 2abc hösten 2025 bestod av tre skriftliga delar. De skriftliga delarna innehöll totalt 30 uppgifter.

Fördelning av provbetyg för kvinnor och män för provet i Matematik nivå 2c, ht25

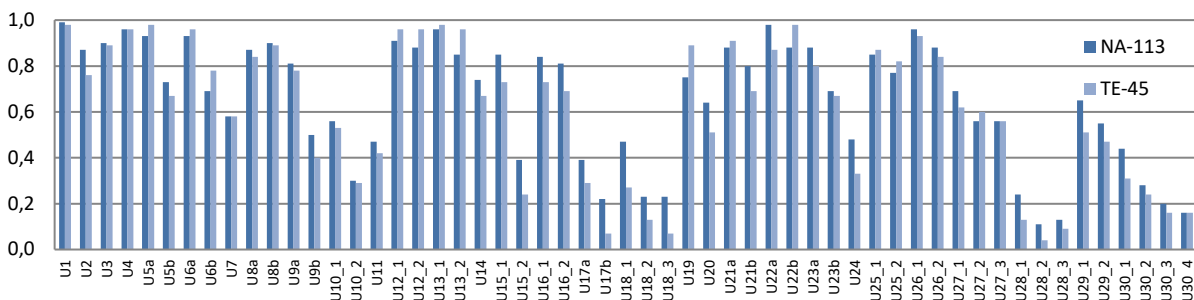
kön / provbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	17,7%	17,7%	30,4%	16,5%	13,9%	3,8%	79
Män	37,5%	23,8%	17,5%	17,5%	3,8%	0,0%	80
Totalt	27,7%	20,8%	23,9%	17,0%	8,8%	1,9%	159

Fördelning av kursbetyg för kvinnor och män i Matematik nivå 2c, ht25

kön / kursbetyg	A	B	C	D	E	F	Antal
Kvinnor	19,2%	23,3%	28,8%	15,1%	11,0%	2,7%	73
Män	37,5%	21,3%	16,3%	21,3%	3,8%	0,0%	80
Totalt	28,8%	22,2%	22,2%	18,3%	7,2%	1,3%	153

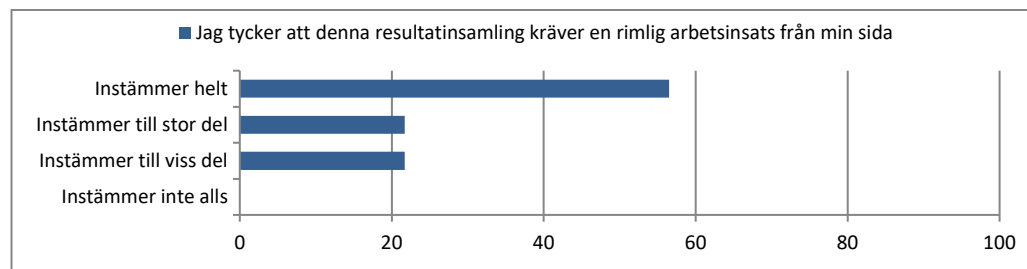
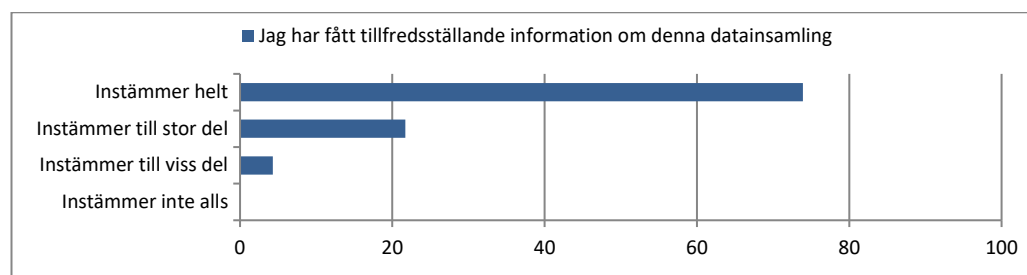
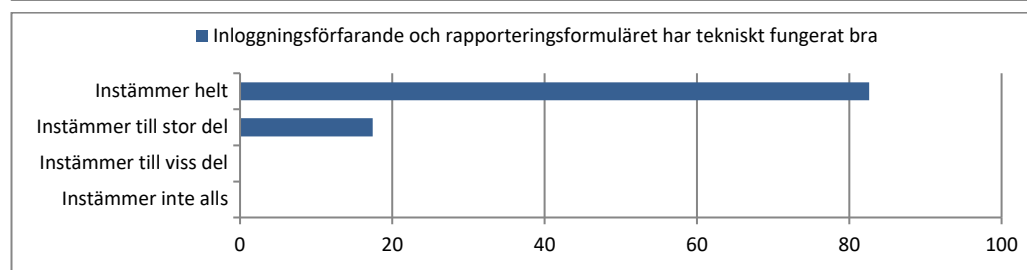
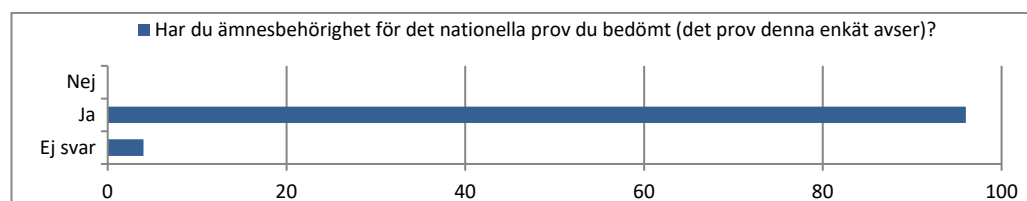
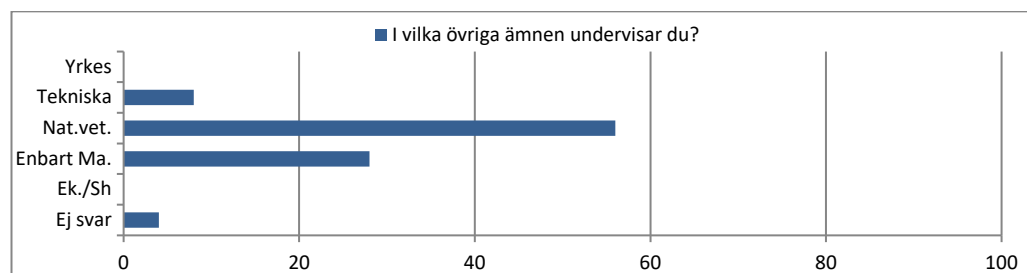
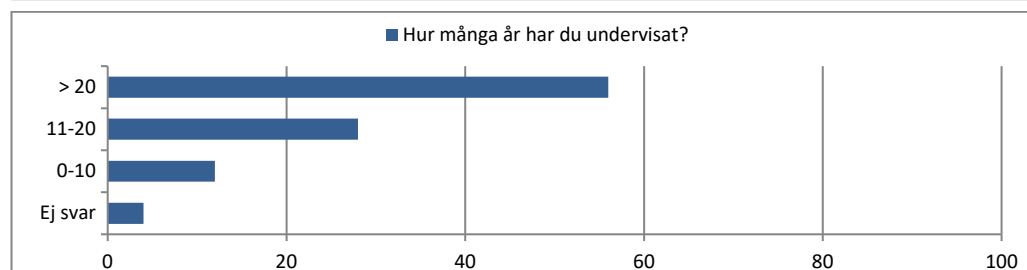
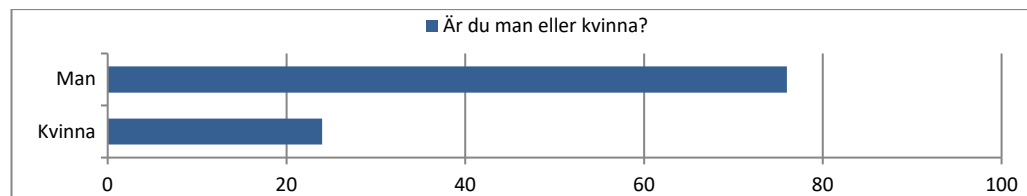
I de inrapporterade resultaten för program var antalet elever Kx:1, NA:113, TE:45, Total:159

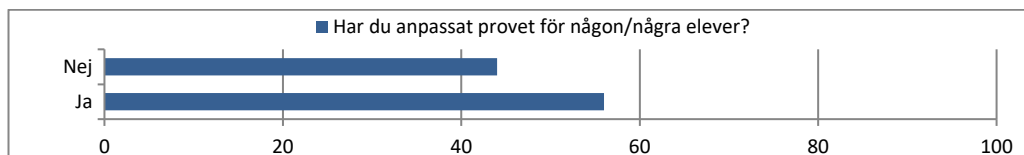
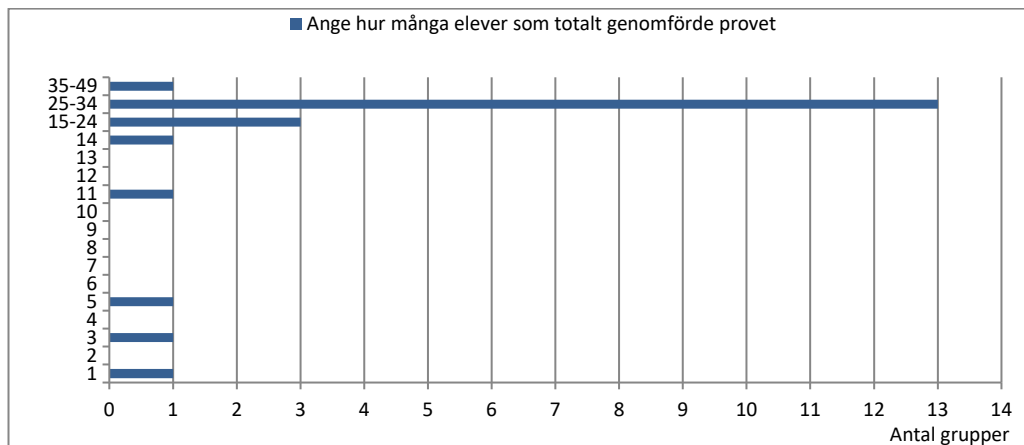
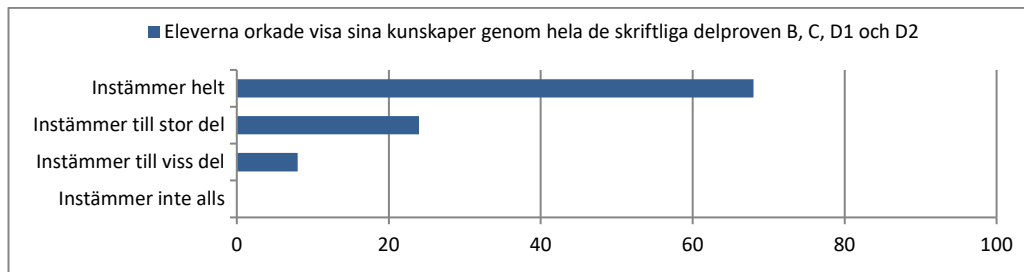
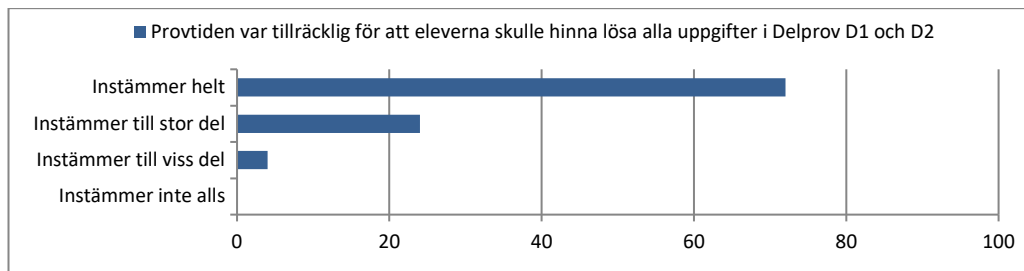
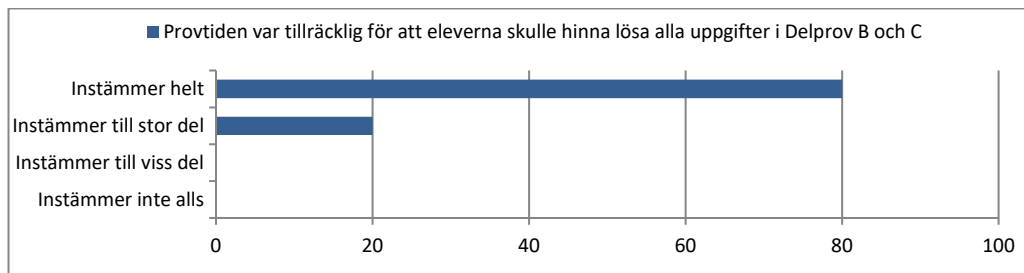
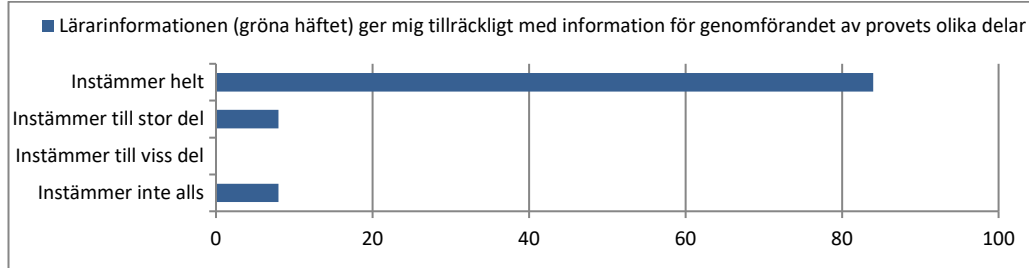
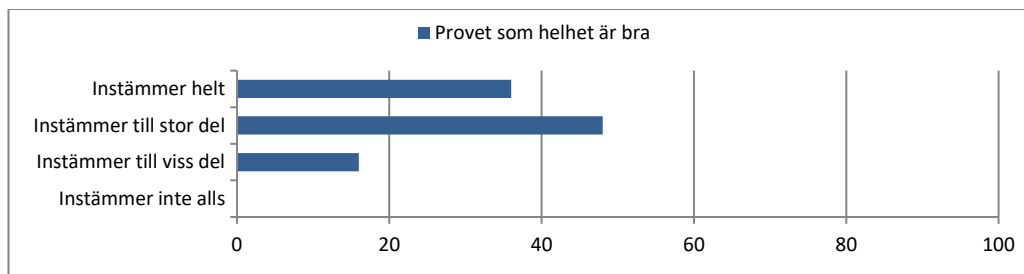
Ma nivå 2c ht25

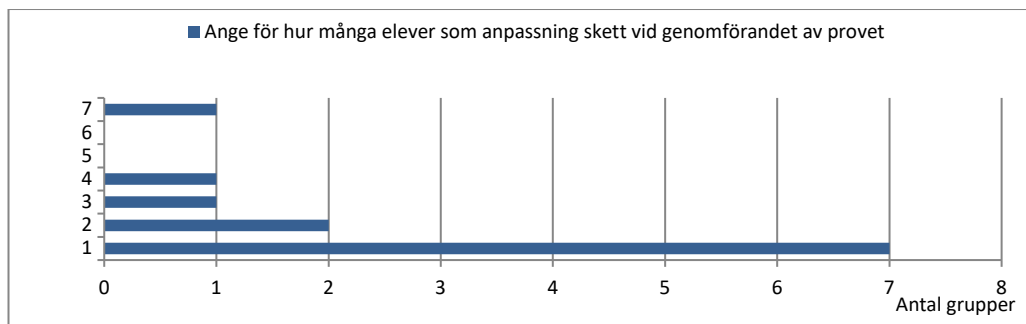


Lösningensproportioner per poäng, för Naturvetenskapsprogrammet och Teknikprogrammet för provet i Matematik nivå 2c, ht25.

Lärarenkät





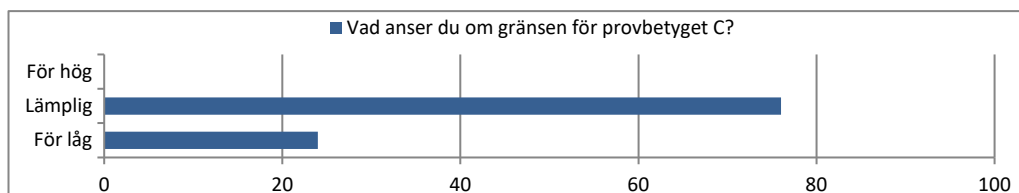
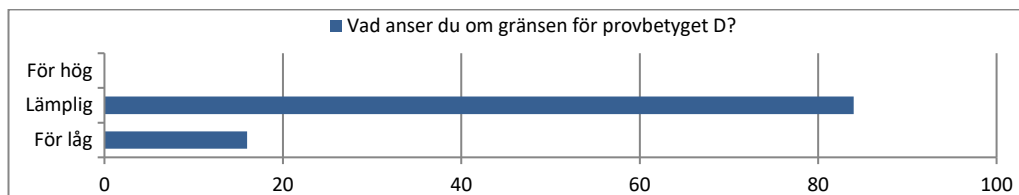
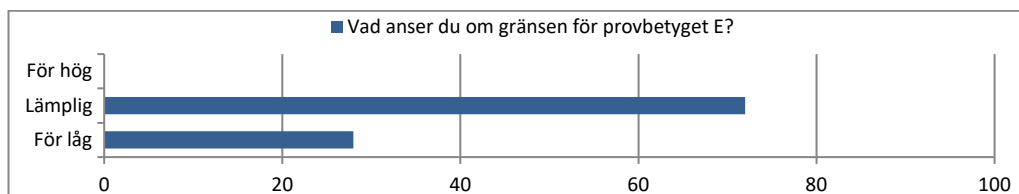
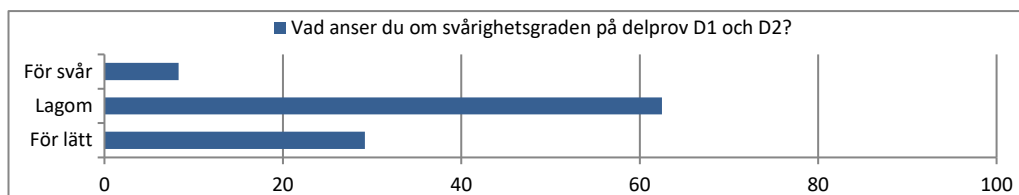
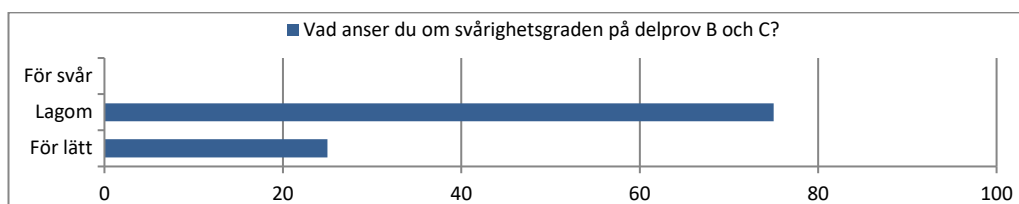


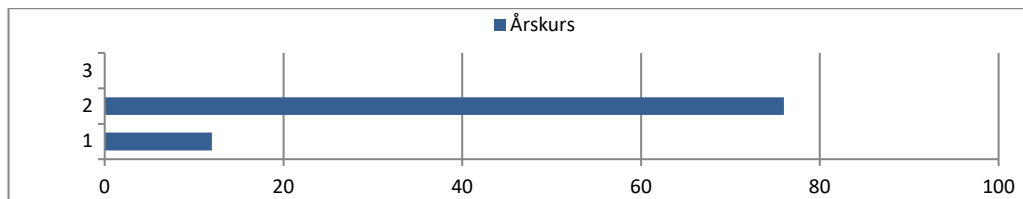
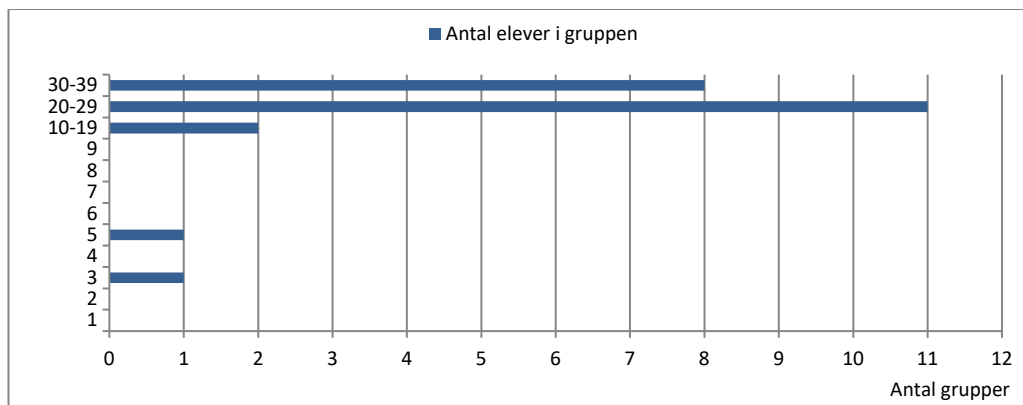
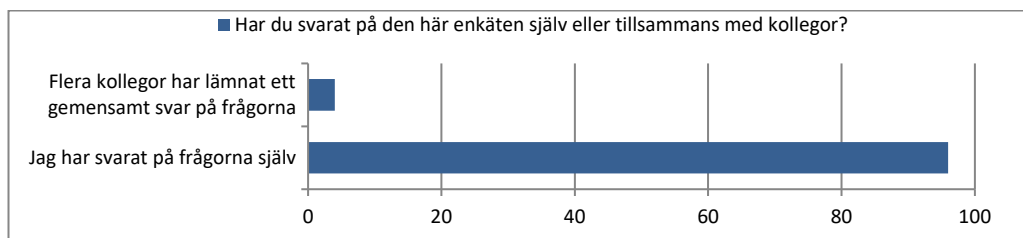
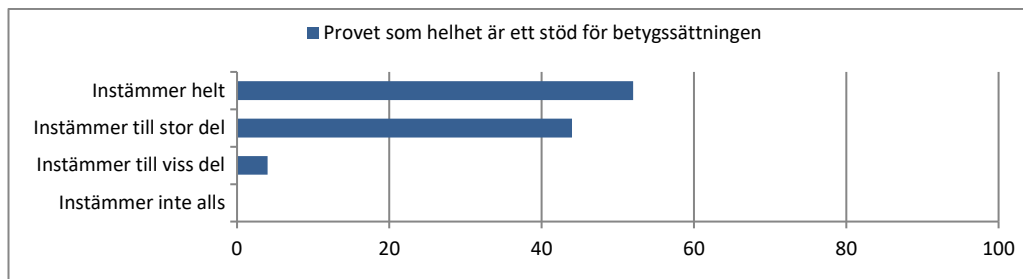
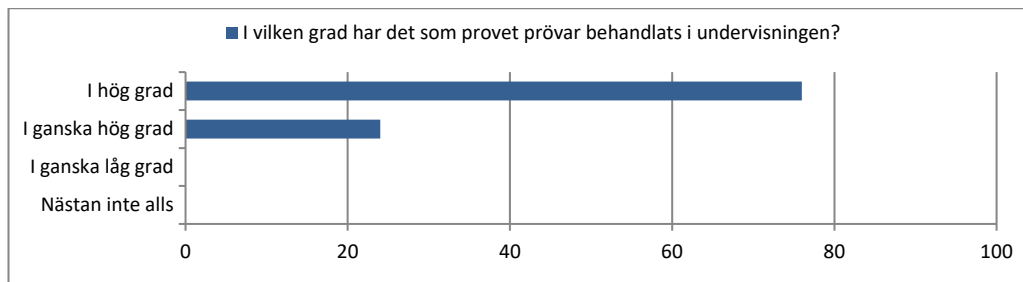
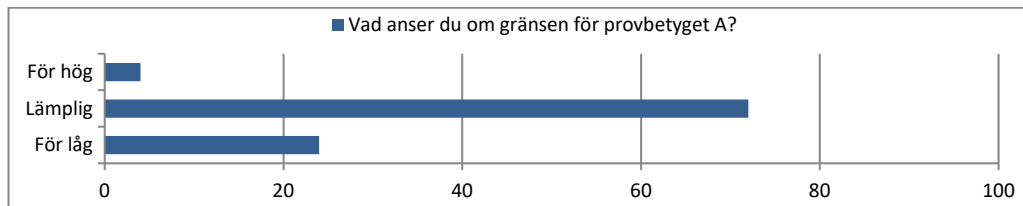
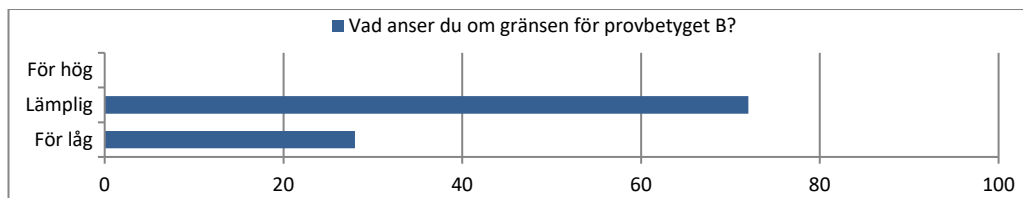
Varför har provet anpassats för dessa elever? (Flera alternativ möjliga)

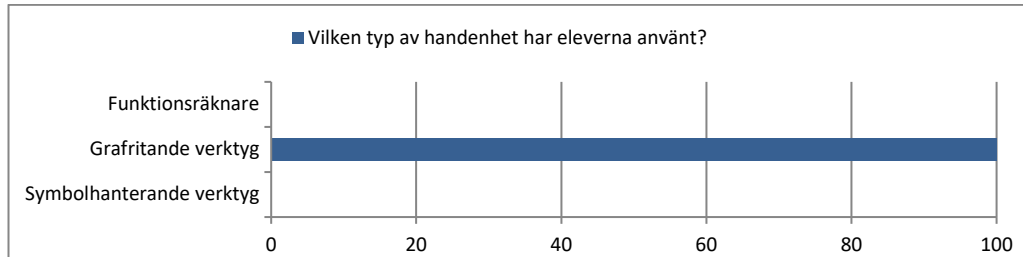
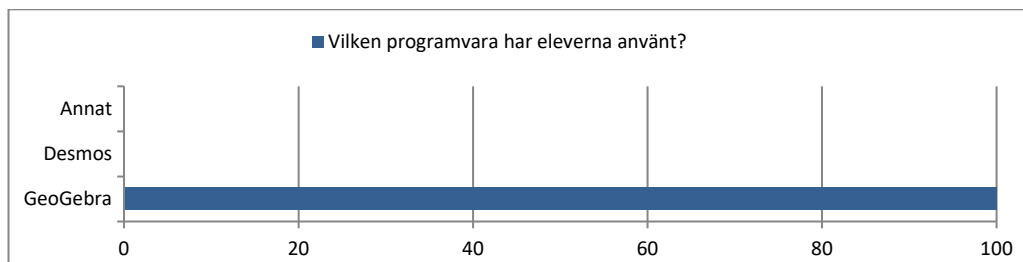
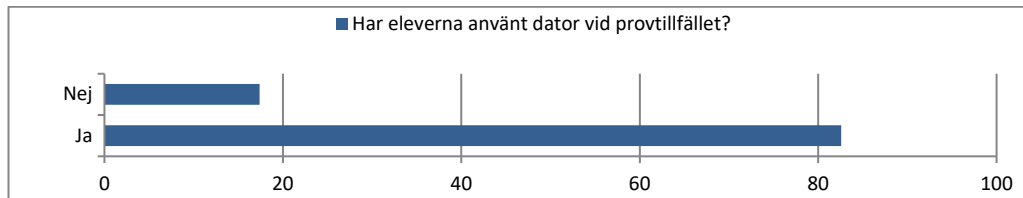
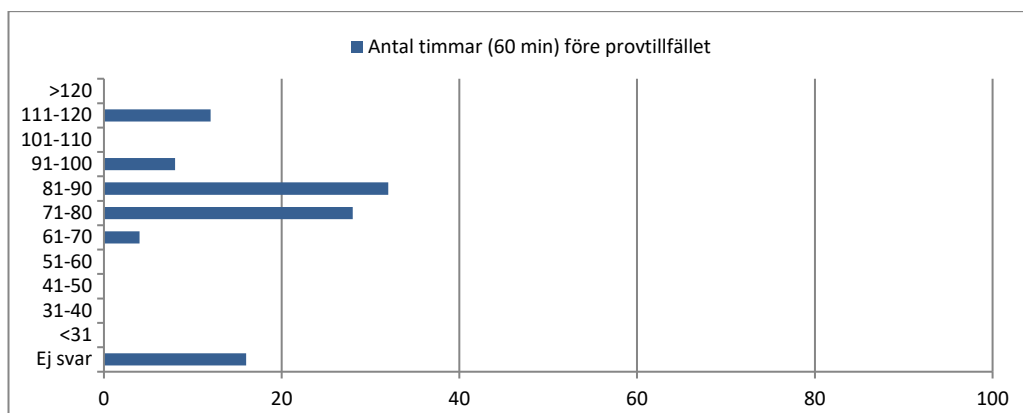
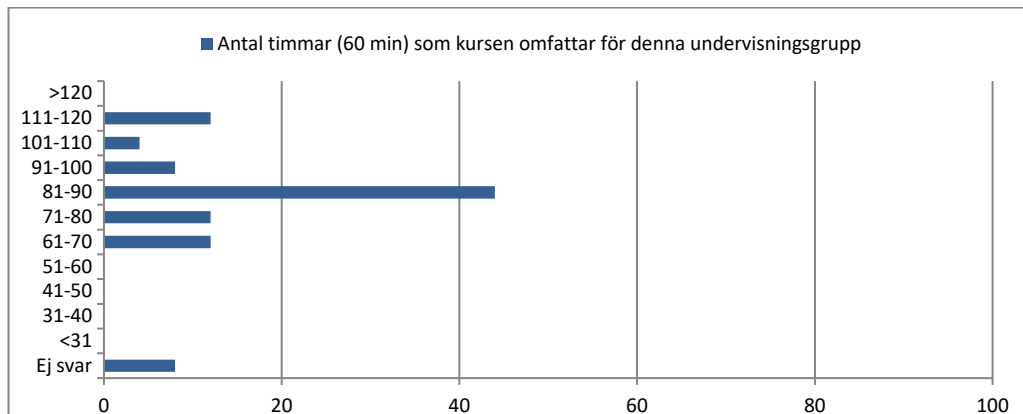
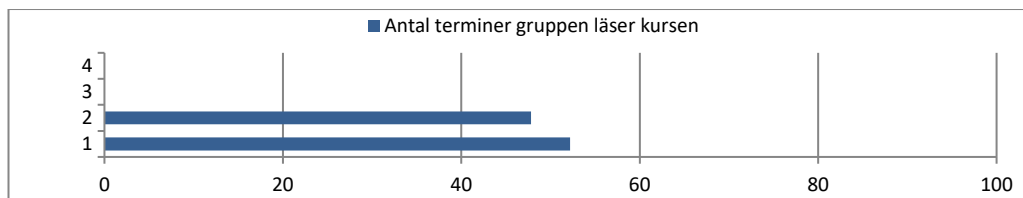
	Ma nivå 2c
Funktionsnedsättning (t.ex. synnedsättning, koncentrationssvårigheter)	36,0%
Läs- och skrivsvårigheter	28,0%
Exempel på andra typer av anpassning	
Koncentrationssvårigheter, så varje elev har fått sitta i ett eget rum – Annat modersmål – Fraktur i handleden därav förlängd tid	

Vilken anpassning har gjorts? (Flera alternativ möjliga)

	Ma nivå 2c
Förlängd skrivtid	52,0%
Använt det inlästa provet på usb-enhet	8,0%
Använt ytterligare vuxenstöd, t.ex. speciallärare, elevassistent	4,0%
Exempel på andra typer av anpassning	
Uppförstorat prov till A3, ordbok ryska, sitta i litet rum – Uppkopierat till A3, ordbok ukrainska – Hade möjlighet att läsa upp markerad text i provet – Lugn sal med färre elever	







Matematik nivå 2abc

* Ny lärarkommentar

f8* Lämna gärna kommentarer och synpunkter på insamlingen.

Q26 Lämna gärna övriga synpunkter om provet här.

Q26* Önskar fler elevexempel till uppgift 15.

Q26* Att ha ett nationellt prov känns bra där man objektivt har ett urval av uppgifter som täcker kursen. Att inte dela upp i E/C/A-poäng gör att fördelningen av poäng på olika uppgifter får väldigt stor påverkan där 2p på en enklare uppgift väger lika tungt som 2p på en svårare uppgift (med högre ställda krav). Det känns inte som att poängsättningen tagit hänsyn till att man i det nya systemet kan nå B utan att egentligen visa någon som helst A-kvalitet (och ganska lite C-kvaliteter).

f8* Fått hjälp av kollega.

Q26 Det är lite för mycket fokus på digitala hjälpmedel i D1.

Q26* Kunde varit lite mer variation. Tycker det saknades någon större uppgift på logaritmer/exp.funktioner som man lagt ned rätt mycket tid på. Tråkigt att geometriuppgifterna byggde på samma sak (se helheten - ta bort trianglar) samt två ekvationssystem på sista delen (rätt lika). Och som vanligt verkar den som gjort rättningsmallen och den som bedömer elevlösningar och skriver kommentarer inte kommunicerat med varandra. Det står en rätt tydlig sak i mallen och tittar man på elevlösning så tja... man får poäng för nästa vad som helst. Ingen struktur eller ngt. Riktigt dåligt. Vi går igenom massvis om att visa korrekta och tydliga lösningar men det spelar tydligen ingen roll... eller så skriver man att man kollar Geogebra (dock inte vad eller hur)... Nja, det kommer inte fungera när de når högskola/universitet.

f8* Skönt att slippa kopiera massa elevlösningar i år.

Q26 Lite konstigt prov i år. Många väldigt enkla uppgifter och sen en helt annan nivå på slutet. Det kändes som att C-uppgifter saknades helt. Det var många uppgifter på E-nivå och sedan några riktiga A-uppgifter. Tycker det var bättre som förut med E-, C- och A-poäng, annars är risken stor att man inte får med alla nivåer vid skapandet av provet. Annars är alla nationella prov helt underbara och det bästa verktyg och kompetensutveckling som finns för mig som lärare.

Q26* Detta prov är exakt samma prov som genomfördes hösten 2023. Redan då ansåg vi att provet var alldeles för lätt. Det verkar som att det på något vis har läckt då vi hade flera elever som lyckades få alla rätt på Del B och Del D1 men knappt några poäng på redovisningsdelarna. Det var tydligt att eleverna memorerat svaren någonstans ifrån.

Q26* Anser att 90% varit lämpligt för ett A

Q26* Provet kändes något enklare än vanligt på A-nivå.

Q26* Det övergripande "omdömet" för provet är att det är mycket bra. Kraven för att få betygen E, D och B är för låga.

Q26* Många missuppfattade fråga 19 trots att de flesta kan en sådan uppgift. Ingen klarade uppgift 30 antagligen för att de inte kopplar % till räta linjens ekvation utan istället tänker på potensfunktioner.

f8* Jag råkade börja fylla i fel rad och kunde inte ta bort den sedan i Excel-filen.